

## EDITORIAL/COMMENTARY

# The politics of abortion rights in the 2022 United States midterm election: Lessons for fledgling democracies around the world

DOI: 10.29063/ajrh2023/v27i2.1

Joseph A. Balogun<sup>1\*</sup> and Friday E. Okonofua<sup>2</sup>

Retired Distinguished University Professor, College of Health Sciences, Chicago State University, USA: Deputy Editor in Chief, African Journal of Reproductive Health<sup>1</sup>; Centre Leader, Centre of Excellence in Reproductive Health Innovation, University of Benin, Nigeria; and Editor in Chief, African Journal of Reproductive Health<sup>2</sup>

\*For Correspondence: Email: [jbalogun@csu.edu](mailto:jbalogun@csu.edu)

## Abstract

The United States government, under President Donald Trump, retreated from its traditional role as an exemplar of democracy, defender of press freedom and the rule of law but embraced conspiracy theories, virulent *anti-Semites*, and authoritarian regimes worldwide. Today, democracy is in crisis and is under assault and in retreat globally. The 2022 United States midterm election has come and is now history with many unexpected outcomes. The three impactful issues during the campaign that produced many upsets were abortion rights, election denialism, and threats to democracy. This editorial examines the history of abortion rights in the United States, the impacts of the *Dobbs vs. Jackson* ruling on the 2022 midterm election, the threats of election deniers to global democracy, the global status of reproductive health rights, and the lessons of abortion ban for burgeoning democracies worldwide. (*Afr J Reprod Health* 2023; 27 [2]: 9-25).

**Keywords:** Politics, Abortion rights, United States, Dobbs vs. Jackson, Global democracy, election deniers, Fledgling democracies

## Introduction

The quote "politics ain't beanbag" by Mr. Dooley, an Irish American is an old-fashioned way of saying that politics is a contact sport with real-life consequences. Mr. Dooley eloquently affirmed that politics is a man's game, and women, children, cripples, and prohibitionists do well to keep out of it<sup>1</sup>. Although sexist and considered crude by today's human right standards, his expression is indeed very relevant and apropos to the 2022 midterm elections in the United States. Hardball and sharp-elbowed politics is a staple of the American tradition every four years for the presidency, two years for the congress, and every six years for the Senate - only one-third of Senate seats are on the ballot in every federal election. This article discusses the primary issues of the 2022 United States midterm election campaign, the significant electoral outcomes and the implications for fledgling democracies, and reproductive health rights.

Fledgling democracies are the "new" governments that have emerged since the 1970s. The first arose in 1974 in Portugal, which began a historical wave with manifestation in the political changes in Spain (1978), Brazil (1988), Myanmar (1988), Hungary (1989), Eastern Europe (1989), Poland (1990), the Soviet Union (1991), South Africa (1994), Nigeria (1999), Turkey (2002), and 96 other countries around the world. What they all have in common is the demise of authoritarian (dictatorship) governments, which led to

the recovery of democracy that was never really consolidated in their historical past. At the end of the Cold War, many thought that totalitarianism had finally been vanquished and democracy had decisively won the great ideological battle of the 20th century. Paradoxically, today, it is democracy that finds itself battered and weakened as many countries that suffered democratic setbacks outnumbered those that registered gains. Meanwhile, the most powerful democracies with strong institutions are mired in seemingly intractable domestic problems, including social and economic disparities, partisan divide, domestic and foreign terrorism, right-wing extremism and populism, and the explosion of refugees across national borders that has strained several strong alliances and increased fears of the "other."

The United States former President, Donald Trump, spent the months before the 2022 presidential election raising the specter of voter fraud and casting doubt on mail-in voting, which has become standard practice in many states. Sadly, conservatives and their media ignored Trump's attack on the electoral system. The effect destabilized and undermined the structures underpinning the social trust that fuels democracy in America<sup>2</sup>. After losing the 2020 election, Trump refused to concede but mounted a vigorous campaign insisting that the Democratic party rigged the election. The utterances and unexpected behavior were un-American and were widely condemned. It is an American tradition that an election loser concedes and congratulates the

opponent. Unfortunately, the claims made by Trump that the 2020 presidential election was "stolen" by the Democrats were unsubstantiated. Many independent media and nongovernmental organizations found the "stolen" allegation to be false<sup>2-4</sup>. Moreover, evidence from the January 6 Congressional Select Committee public hearings revealed that Trump had all along, before the election, made up his mind not to concede power to the Democratic party presidential candidate, Joe Biden. Trump's detractors and pundits saw his possible reelection as a threat to democracy in the United States, and political observers saw the 2022 mid-term election as a bellwether for global democratic principles. Democrats, Republicans, and Independents contested all 435 House and 35 Senate seats. Meanwhile, Republicans produced 370 election deniers on the ballot of nearly 60% of voters<sup>3</sup>. An election denier is someone who still publicly questions the results of the 2020 election and advocates that the election was "rigged," "stolen," marred by voter fraud, or otherwise illegitimate — and has not recanted their false claim. The advocacy of election deniers challenges the premise of democracy as the validity of the 2020 presidential race continues to be questioned<sup>4</sup>.

### ***Abortion rights in the United States***

In the last five decades, conservative nominees for the Supreme Court have always sidestepped questions posed by Democrats during Senate confirmation on issues relating to abortion rights<sup>5</sup>. However, historically abortion has not always been controversial in the United States. In the first century of the country's existence and for most of human history before that, until the mid-19th century, Americans' attitude towards abortion was a quiet reality and legal until "quickening" (when the mother could feel fetal motion). Legally, the fetus was not a "separate, distinct entity until then "but an extension of the mother"<sup>6</sup>.

America's debut anti-abortion movement was not driven primarily by moral or religious concerns, but abortion's first significant foe was physicians determined to regulate medicine. During that era, abortion services were a "women's work" provided by midwives, many of whom made a good living selling abortifacient plants. Notably, when the American Medical Association was established in 1847, it excluded women and African Americans from membership and entrusted physicians as the gatekeepers of the medical profession. Midwives and other irregular practitioners—so-called quacks—who provided abortion services became an easy target to get out of business<sup>6</sup>.

Organized medicine took the anti-abortion position and stayed with that for decades. The history of abortion in the United States revealed periods of tolerance followed by periods of repression and reminiscence of the current era. Fast forward to the 1960s, which gave rise to abortion law reform. By the late 1960s, eleven states liberalized abortion laws, and by 1973, the Supreme Court enacted the iconic legal right to access abortion nationwide with its landmark decision called the *Roe vs. Wade* case<sup>6</sup>.

Then suddenly, on June 24, 2022, the United States Supreme Court overturned *Roe vs. Wade* legislation that provided access to abortion as a fundamental human right<sup>7</sup>. The unprecedented Supreme Court's decision, called *Dobbs vs. Jackson Women's Health Organization* ruling, paved the way for individual states to curtail or outright ban abortion rights by dismantling the 50 years of legal protection with fiat. The ruling marked the first time in United States history that the Supreme Court revoked a fundamental liberty right that was relied on for generations<sup>7</sup>.

### ***Impact of Dobbs vs. Jackson ruling on the 2022 midterm election***

Nine months to the election day, the fears of upending democracy in the United States became a genuine concern as many Republican candidates who were election deniers and strong supporters of Trump were surging in the polls nationally. From the start, the Democratic party faced a steep climb and was vulnerable on many fronts in the fall election. Inflation was over 8%, the crime rate nationwide surged, the southern border exploded with immigrants from South America, and the gas price was at an all-time high of over \$7 per gallon in several states.

During the summer, the Democrats cast themselves as the mainstream alternative to the excesses of the Republicans on issues such as abortion rights, immigration, and support for democracy. Subsequently, abortion ranked high on voters' list of concerns, just behind inflation. The Democrats used the abortion issue to mobilize women and their younger (Millennium and Gen-X) voters, with the latter group generally known to be lukewarm about voting. Pro-choice (abortion) policies did well on statewide ballot initiatives four months to election day. Five statewide ballot measures in favour of abortion rights passed even in Republican red states like Kentucky, Montana, and Kansas.

The polls showed that most Americans viewed the *Dobbs vs. Jackson* ruling as a judicial overreach and political stunt. The Democrats saw an opening to make

abortion right and Trump's threat to democracy the centerpiece of their fall campaign. Republicans, on the other hand, were confident and predicted "a red wave" of winning a net gain of 60 seats in Congress and promised to take over the Senate<sup>8-10</sup>. The Republican's confidence was buoyed by the historical antecedent that favored the minority party winning big during the midterm election.

At the same time, the support for abortion access continued to grow worldwide due to the increasing recognition that access to abortion is essential for quality healthcare, justice, liberty, and equality<sup>7</sup>. The devastating setback created by *Dobbs vs. Jackson* ruling was considered out of step with the global trend and basic human rights principles. Nevertheless, it is no understatement that curtailing abortion rights has for decades been the holy grail goal of the Republican party. *Dobb's* ruling fulfilled the advocacy by the white born-again or evangelical Christians and white Catholics and conservatives to outlaw abortion worldwide.

Three months into election day, pollsters, strategists, and journalists became obsessed with voters' top issues. In many polls, voters reported inflation as the most critical issue, forgetting that many people are not single-issue voters. Many polls revealed that women and men do not differ in their strong support for abortion rights. The overall polling made it hard to discern the impact abortion would have on the election outcome. Then, some strategists and consultants in the Democratic party camp panicked and engaged on television in the blame game, citing abortion rights and threat to democracy as a "wrong strategy" to victory. Unperturbed by the criticism, the Democratic Congressional and Senatorial Campaign Committees and Joe Biden's White House stuck to their original campaign plan emphasizing abortion rights, kitchen-table economic issues, and the threat of election deniers to democracy.

To energize their base, Democrats started to play hardball politics by attacking Republican candidates with television advertisements about their strict anti-abortion positions. Some of these were misleading<sup>11</sup>. The Democrats employed slippery phrasing and the power of insinuation to promote the impression that the Republican party has taken more aggressive anti-abortion stands than many of their candidates had. Some of the advertisements of the Democrats made it sound like Republicans support exceptions for rape and incest, and the mother's life is opposed to these exceptions. Other advertisements implied Republicans who oppose a federal abortion ban were supportive of a federal ban.

In October alone, Democratic party campaigns and supporting groups spent over \$214 million on TV

ads that emphasized abortion but less than \$68 million on ads referencing taxation and less than \$18 million on ads about inflation. The amount spent on abortion ads accounted for 45% of all the ad money spent by the party in October. By contrast, Republicans spent nearly \$144 million on ads mentioning taxation and nearly \$77 million on inflation ads<sup>12</sup>.

With six days to election day, a national poll revealed that 51% of likely voters indicated that the economy was the most critical issue; abortion ranked second, with just 15% naming it as the most critical issue in deciding their vote for Congress. Among likely Democratic voters, 29% named abortion as their top issue, while 27% chose the economy. Going by the polls, the Democratic ads gamble may have been a blunder. However, some strategists and pundits continue to stress that if the Democratic base turnout becomes very high, the decision to focus on abortion may be money well spent. Based on the polls showing that the Republicans had a better chance of winning big, the Democrat camp was discouraged heading into the polls.

On election day, the much-anticipated Republican "red wave" never materialised<sup>8-10</sup>. It was an embarrassment to pollsters, and the "Make America Great Again" (MEGA) Republicans who hatched their eggs before they were laid. Democrats had a much better electoral outcome than expected in many Republican "red" states. They pulled off the once-unthinkable feat of flipping Michigan and Minnesota state legislatures' chambers. Democrats held onto at least eight governorships in New York, Maine, Minnesota, Kansas, Pennsylvania, Wisconsin, Michigan, and Arizona. These were states where the Democrats campaigned hard on abortion rights and vowed to protect access to medical procedures. Unexpectedly, several states successfully passed proposals to enshrine the right to reproductive health in the state constitution<sup>13</sup>.

A closer look at the election results revealed that the abortion rights issue was the primary election campaign in Michigan, where Democrats captured complete control of the state government, winning both state legislative chambers, with Gretchen Whitmer re-elected as governor. Democrat Josh Shapiro easily defeated Doug Mastriano; a far-right state senator endorsed by Trump. Shapiro made abortion rights a critical part of his campaign, highlighting his rival's opposition to exceptions for rape, incest, and the mother's life. Another huge win for Democrats was in Pennsylvania, where John Fetterman defeated TV star, Dr. Mehmet Oz, endorsed by Trump. The loss by Republican Oz flipped the seat to Democrats in the evenly divided Senate. Fetterman's victory is a personal triumph after coming back from a stroke during the

campaign, followed by a disastrous debate performance. In Georgia, Trump's handpicked Senate candidate, Herschel Walker, lost to Democrat Sen. Raphael Warnock. In Arizona, Democrat Secretary of State Katie Hobbs defeated Trump's mouthpiece Kari Lake, a former TV anchor and nationally known election denier, for the governor's mansion. Incumbent Senator Mark Kelly (Democrat) defeated Republican Blake Masters. Two easy wins for the Democrats came in Massachusetts, where Democrats Wes Moore, and in Maryland, where Maura Healey replaced outgoing moderate Republican governors.

Over 112 million Americans voted in the 2022 midterm elections. Of that number, 47,019,738 (41.9%) votes were either by mail (55%) or early in-person voting (45%). The turnout rate was 46.8%, substantially lower than the 66.6% recorded in 2020 during the presidential election. In 2022, only 27% of voters between 18 and 29 voted. Republicans won 222 House seats, and the Democrats won 213, representing a net gain of ten seats for Republicans, which fell short of historical trends for Republicans. The Democrats picked up one seat in the Senate, giving them a 51-seat advantage<sup>14</sup>.

American presidential and midterm elections are won and lost by the performance in the battleground (swing) states of Ohio, Arizona, Georgia, Michigan, Pennsylvania, and Wisconsin. An in-depth analysis of the voting trend suggests that Americans in the battleground states are pro-choice on abortion rights, and ultimately the majority rejected election denialism. The top reasons voters cast their ballots include ticket-splitting in some states and concern over the "future of democracy," with 44% of voters saying it was their primary concern. In the end, the 2022 midterm elections were unkind to election deniers as voters rejected the prominent proponents of their false charges<sup>4</sup>. The reverberations of the election are yet to settle fully. Pollsters and historians will dissect it for years to come.

Despite the disappointing outcome of the 2022 midterm election for Republicans, Trump is still a dominant power broker in the Republican party and is highly favored to win the 2024 presidential nomination of his party. However, his stature is far weaker after the November 2022 election. Many pundits assert that if not for Trump's unnecessary interventions in selecting controversial and inexperienced candidates, the election could have been much better for the Republicans. While many of Trump's hand-picked candidates went up in flames, more traditionalist Republicans such as incumbent Ohio Gov. Mike DeWine, and Georgia Gov. Brian Kemp, whose resistance to overturning the 2020 results infuriated Trump, easily won reelection. Most

ardent Trump supporters performed worse in states where more traditional Republicans were on the same ballot.

### ***The threats of election deniers to global democracy***

Yes, democracy was on the ballot in the 2020 presidential election and again in the 2022 midterm elections. In a recent survey, 58% of Americans believe Trump's MAGA movement threatens America's democratic foundations<sup>15</sup>. One of the wierdiest developments a month after the 2022 midterm election was Trump's assertion to terminate the Constitution of the United States of America. After a massive nationwide backlash, even from members of his party, Trump denied he suggested the termination of the Constitution but repeated the false claims about election fraud, which he said, "allows for the termination of all rules, regulations, and articles, even those found in the Constitution"<sup>16</sup>. This unwarranted controversy is yet another clear evidence that democracy in the United States is still under threat as long as Trump remains a viable candidate in the political arena. Many fear that the return of Trump to power in the future will undermine democracy in the United States and embolden authoritarian governments worldwide<sup>15</sup>.

There are several critical threats that American democracy will have to reckon with in the coming years: Trump's barrage of false claims about voter fraud has convinced many of his supporters — over three-quarters — that the 2020 election was rigged<sup>17</sup>. In many states, voting suppressors have passed legislation curtailing access to the polls for the poor and people of colour. For instance, legislators in Georgia and Pennsylvania advanced measures making voting harder, and in Texas, nearly a dozen voting restriction bills were filed. For another decade, gerrymandering could skew elections in many states that saw the most extreme partisan redistricting. The last cycle of redistricting did not get fairer maps because the divided government at the state level gave both parties a seat at the table. Extreme partisan gerrymandering is pervasive in Florida, Texas, Georgia, Missouri, Iowa, and North Carolina. However, in other states, partisan lawmakers will have a more or less free hand to draw maps for their benefit and their party rather than for voters.

### ***The global status of reproductive health rights***

Under Vladimir Ilyich Ulyanov, better known as Vladimir Lenin, Soviet Russia became the first country in 1920 to allow abortions without restriction, but Joseph Vissarionovich Stalin banned the procedure between

1936 and 1955<sup>18</sup>. Around the world, 41% of women live in countries with restrictive abortion laws, despite a global trend toward expanding access to the procedure. In North America (United States, Canada, and Greenland) and Latin America (Cuba, Colombia, Guyana, French Guiana, Argentina, and Uruguay), abortions are available upon request within 12 weeks of pregnancy<sup>18</sup>. After three years of debate, Chile, on September 3, 2022, rejected the left-leaning constitution that would have legalized abortion, adopted universal health care, and enshrined more than 100 constitutional rights, a global record<sup>19</sup>.

Also, in Europe (the UK, Ireland, Northern Ireland, Iceland, Portugal, Spain, Italy, Switzerland, France, Luxembourg, Belgium, Netherlands, Germany, Denmark, Norway, Sweden, Finland, Czech Republic, Austria, Slovenia, Croatia, Bosnia-Herzegovina, Montenegro, Albania, Greece, Malta, Cyprus, North Macedonia, Kosovo, Serbia, Hungary, Slovakia, Lithuania, Latvia, Estonia, Belarus, Ukraine, Moldova, Romania, Bulgaria, Turkey, and Russia) abortions are currently available upon request within 12 weeks of pregnancy<sup>18</sup>. However, several European countries (Belgium, Germany, the Netherlands, Cyprus, France, Gibraltar, Iceland, Ireland, Northern Ireland, San Marino, and North Macedonia) have recently eliminated legal and political restrictions on abortion. Nearly all of Europe permits abortion on request or on broad social grounds, with only five out of 47 countries continuing to maintain highly restrictive reproductive rights laws. In June 2022, the European Parliament adopted a resolution that condemned abortion regression in the United States ahead of the *Dobbs vs. Jackson* ruling. Prime Minister Elisabeth Borne of France also backed a parliamentary bill to add abortion rights to the country's constitution<sup>18</sup>. Following the *Dobbs vs. Jackson* ruling, France President Emmanuel Macron and Prime Minister Pedro Sánchez of Spain condemned the eradication of the constitutional right to abortion in the United States<sup>7</sup>.

In central and southeast Asia (Georgia, Armenia, Azerbaijan, Kazakhstan, Uzbekistan, Turkmenistan, Tajikistan, Kyrgyzstan, Nepal, India, Mongolia, China, North Korea, South Korea, Vietnam, Cambodia, Thailand, Taiwan, and Japan), abortions are currently available upon request within 12 weeks of pregnancy. Abortion is allowed upon request in Australia between 16 and 24 weeks (depending on the state) and up to 20 weeks in New Zealand<sup>18</sup>. Between 2018 and 2021, many Asia and the Pacific countries (New Zealand, South Korea, Thailand, and several Australian states and territories) decriminalized abortion or increased gestational limits. In 2018, Nepal also passed the Safe Motherhood and Reproductive Health

Rights legislation that permits abortion up to 28 weeks of pregnancy under certain conditions. Other Asian countries, including Bangladesh and the Philippines, continue to move toward the full decriminalization of abortion<sup>7</sup>.

In several African countries (Guinea-Bissau, Tunisia, South Africa, Zambia, Rwanda, Ethiopia, and Mozambique), abortions are available upon request within 12 weeks of pregnancy. Forty-two of the 55 African countries have ratified or acceded to the protocol of the African Charter on Human and People's Rights on the Rights of Women, the right to receive medication, abortion, and other reproductive health care<sup>7</sup>. Kenya and Benin, in 2022, eased abortion restrictions, and efforts to expand access in Sierra Leone, Zimbabwe, Madagascar, and Senegal were curtailed. Sierra Leone is yet to sign into law a 2015 bill to legalize abortion amid pressure from religious groups, and lawmakers in Liberia are debating an abortion rights bill<sup>19</sup>. Nigeria's abortion laws are one of the most restrictive in the world and are governed by two laws that differ depending on the region<sup>20</sup>. In Northern states, abortion rights are governed by the penal code and the criminal code in the Southern states. Abortion is legal in Nigeria when performed to save a woman's life. The Federal Ministry of Health has developed national guidelines on the safe termination of pregnancy, highlighting the compendium of conditions and circumstances under which abortion could be instituted<sup>21</sup>. Yet, the procedure is common, and most are unsafe because they are performed clandestinely by unskilled providers or both.

In the last 30 years, about 60 countries have expanded their abortion rights and increased access to the procedure. Only a handful of countries, such as the United States, Poland, El Salvador, Nicaragua, and Honduras, have moved in the opposite direction<sup>7</sup>. Brazil's former right-wing President, Jair Bolsonaro, who rose to power with solid evangelical church support, condemned a decision that allowed an 11-year-old rape victim to have an abortion. The libertarian lawmakers in Argentina in 2021 legalized abortion and welcomed the *Dobbs vs. Jackson* ruling. Also, in 2021, Mexico decriminalized abortion, but the public is concerned because some of its 32 states have not yet amended their penal code<sup>7</sup>.

Extreme right-wing political groups and evangelical churches worldwide have redoubled their efforts by pushing for total bans on abortion. Pro-abortion groups have urged extra vigilance against moves to erode reproductive rights in countries that have made recent progress. They recommended strengthening the training of the police and hospital security staff to ensure they were not influenced by anti-abortion

rhetoric, understood the law, and did not harass abortion providers<sup>18</sup>.

In the last three decades, international human rights bodies and regional courts have established that abortion is a fundamental human right. The American Court of Human Rights, the European Court of Human Rights, the African Commission on Human and Peoples' Rights, and the United Nations (UN) Human Rights treaty monitoring human rights bodies, courts, and commissions have asserted that abortion is necessary to protect the rights to life, health information, and privacy, including freedom from ill-treatment, harmful practices, and gender-based violence, non-discrimination, among others.

The UN Human Rights Treaties, including the International Covenant on Civil and Political Rights, the Convention Against Torture, and the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women member states, are obligated to uphold abortion rights. For example, the UN Human Rights Committee clarified that the International Covenant on Civil and Political Rights prohibits State parties from passing abortion restrictions that "jeopardize women's and girls' lives or subject them to physical or mental pain or suffering..., discriminate against them or arbitrarily interfere with their privacy"<sup>7</sup>.

Shortly after the *Dobbs vs. Jackson* ruling, the UN denounced the decision. They reiterated human rights protections for abortion and the effects of the decision on the fundamental rights of millions of Americans, particularly people with low incomes and belonging to racial and ethnic minorities. The UN Committee on the Elimination of Racial Discrimination also expressed deep concerns with the decision. It recommended that the United States address the disparate impact on racial and ethnic minorities, indigenous women, and poor people. Human rights bodies also recognize that abortion restrictions disproportionately harm marginalized communities. In the United States, the *Dobbs* decision will impact women the hardest and others who already face discriminatory obstacles to health care. Specifically, African Americans, Native Americans, other people of color, those with disabilities, people in rural areas, young people, undocumented people, and people living on low incomes or in poverty<sup>7</sup>.

The International Human Rights Organization, in 2022, after the *Dobbs vs. Jackson* announcement, called on governments worldwide to treat abortion as an issue of human rights and an essential health service<sup>7</sup>. Similarly, the World Health Organization<sup>22</sup> published an updated *Abortion Care Guidelines*, recognizing abortion as an essential health

service necessary for human rights. The *Dobbs vs. Jackson* ruling would no doubt stall efforts worldwide to pass legislation allowing abortion when a woman's health is at risk, and women will continue to die in many countries worldwide.

### ***Lessons of Dobbs vs. Jackson ruling for fledgling democracies***

Without a doubt, Democrats over-performed because of the abortion rights issue and the poor "quality of candidates" fielded by the Republicans<sup>8-10</sup>. Unexpectedly, abortion right, not inflation, crime, or immigration, gave the Democrats the victory they needed to expand their footprints in several state houses and governorship mansions and denied the Republicans a return to controlling the agenda at the Senate. The take-home lesson of the 2022 midterm election for other countries is that most people are not single-issue voters, and political strategies must never underestimate the electoral powers of abortion rights.

American democracy dodged a bullet in 2020 and again in 2022. If Trump had won the presidency in 2020, Jeffersonian democracy would have been threatened in America and in burgeoning democracies worldwide<sup>17</sup>. For the past several years, concern has been growing worldwide about the future of democracy, with considerable dissatisfaction with how democracy works in many countries. As of 2017, 96 out of 167 countries with populations of at least 500,000 (57%) have a democratic government, and only 21 (13%) are autocracies. Forty-six (28%) other countries exhibited elements of both democracy and autocracy. Globally, since the mid-1970s, the share of countries with democratic governments has been on an upward trend and is now shy of its post-World War II record of 22 (58% in 2016). That said, it is clear that American democracy is still at risk because more than 370 Republican candidates on the ballot in the 2022 midterms denied or questioned the 2020 election results, and at least 177 election deniers won their races. Nearly all of the 147 Republicans (8 senators and 118 congress members) who voted against certifying Biden's election victory in 2020 returned to Congress<sup>24</sup>.

January 6, 2021, insurrection at the Capitol masterminded by Trump and his allies trying to overturn the election is a significant threat to American democracy. Trump and his lackeys laid the groundwork for the *coup d'état* before the November 2020 election. They ramped up their plan by selecting fake electors and tried getting state legislatures to overturn the tally in various states. In addition, the text messages revealed by the *Talking Points Memo* and the relevant information

from the January 6 Congressional Select Committee investigation revealed that many Republican members of Congress were in touch with Trump's White House Chief of Staff, Mark Meadows. Trump and his allies were part of the "paperwork coup attempt" with desperation to reverse the 2020 election by all means necessary.

As of January 6, 2023, most abortions in the United States are banned in 13 states. Georgia now bans abortion at six weeks before many women even know they are pregnant. The fight over abortion access is still in courtrooms in many states, where advocates have sued to block the enforcement of laws that restrict the procedure<sup>25</sup>. A foreign diplomat opined, "when America sneezes, the world catches a cold," and the *Dobbs vs. Jackson* ruling would give anti-abortion groups worldwide "a massive confidence boost" to leverage funding<sup>18</sup>. Mindful that many anti-abortion groups operating in many parts of the world, particularly in low-and-middle income countries, were supported and partially funded by organizations and private donors based in the United States. This development is worrisome because by emboldening anti-abortion groups globally, they will try to attack some of the victories and gains made by pro-choice groups around the world. The fear is genuine in Colombia, Argentina, and Mexico, which recently lifted abortion bans in what is generally called the "green wave" movement to reach the Dominican Republic, Honduras, and El Salvador, which retain draconian bans on abortion.

The *Dobbs* decision will have a chilling effect in low-and-middle income countries that receive large amounts of aid and research grants from the United States government. These countries are likely to deprioritize maternal health care for fear of jeopardizing their funding to be seen as a pro-choice ally. Abortion rights experts in the United States and European anti-abortion groups were setting up "crisis pregnancy centers" in Latin America and Africa and proclaiming that they perform abortions but, in reality, stop women from having the procedure. The *Dobbs* ruling is likely to fuel harassment of abortion providers and women seeking the procedure, even in countries where abortion is legal. Powerful anti-abortion groups based in the United States and Europe have stepped up their campaign in many countries by energizing opponents of abortion in other countries, stymieing efforts to ease bans, and even leading to the unpicking of new laws.

## Conclusion

The "red wave" promised by the Republicans during the 2022 midterm election campaign did not materialize.

The Democrats focusing their campaign on abortion rights and the threats of election deniers to democracy outperformed expectations and historical trends. Abortion is poised to play a significant role in the upcoming 2024 elections, if not bigger. The expectation has triggered a dramatic shift in political strategy as liberal groups now target more states for abortion-related ballot initiatives.

An evolving proposal coming from MEGA Republicans is to pass legislation that will ban abortion at the national level. This position will undoubtedly be a significant defining issue in the 2024 election. Despite the state-level legislative victories in 2022, the rising threats to abortion rights by activists and conservative judges make clear the need for an initiative-taking abortion agenda at the federal and state levels that moves beyond reliance on the judiciary. Such actions will ensure meaningful access to abortion through federal legislation preventing restrictive laws and codifying meaningful abortion rights free from state government interference. Policymakers at the state level must continue to support abortion, voting, and gender rights and follow the lead of activists, organizers, and advocates working on perfecting a society that values and recognizes all fundamental human rights.

Undoubtedly, the *Dobbs vs. Jackson* landmark case will have negative repercussions worldwide because the ruling has energized anti-abortion groups and threatened efforts to liberalize abortion laws in countries with burgeoning democracies. Furthermore, the *Dobbs* ruling will likely fuel calls to roll back progressive legislation and reproductive rights, embolden the anti-abortion camp and lawmakers in the "red" states and hurt funding for reproductive health services in low-and middle-income countries.

The judiciary system, particularly the Supreme Court, can no longer be trusted to defend the fundamental human rights of Americans. Now that the Democrats recaptured the Senate, they are employing the road map and same strategies perfected for decades by Republicans to confirm liberal judges in the Senate at lightning speed. Democrats are plotting to recapture the Supreme Court in anticipation of reaffirming *Roe vs. Wade*. Achieving this goal is a herculean task given the composition of the Supreme Court which now has six conservative judges against three liberal judges, and no vacancy is expected on the bench anytime soon. "We will keep the hope alive," an activist Democrat vouched. It is no secret that Republicans are not looking forward to accruing legislative accomplishments in the next two years but are out for revenge.

For Speaker Kevin McCarthy, the narrow win will make governing difficult. However, he has

promised to unload with a raft of investigations on the business dealings of Biden's son, the coronavirus response, and the fiasco surrounding the military withdrawal from Afghanistan. McCarthy will have to contend with calls from the extreme flanks of his party for impeachment of Biden, and Homeland Security Secretary Alejandro Mayorkas. McCarthy may overreach, and his tactics may backfire, which is what Democrats are anticipating.

## Conflict of interest

None

## References

- Goddard T. Politics ain't beanbag. 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://politicaldictionary.com/words/politics-aint-beanbag/>
- Damplo D. The dangers of Trump's attacks on American democracy – and the need to reinvigorate that democracy based on rights. 2020. Accessed on January 30, 2023. <https://www.universal-rights.org/in-focus-democracy/the-dangers-of-trumps-attacks-on-american-democracy-and-the-need-to-reinvigorate-that-democracy-based-on-rights/>
- Bedekovics G and Maciolek A. Election deniers lost key races for federal and state offices in the 2022 midterm elections. 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://www.americanprogress.org/article/election-deniers-lost-key-races-for-federal-and-state-offices-in-the-2022-midterm-elections/>
- Shapiro W. The right way to cover election deniers running for office. 2023. Accessed on January 30, 2023. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/right-way-cover-election-deniers-running-office>
- CBC News. Supreme court nominee Barrett sidesteps questions on the peaceful transfer of power, abortion. 2020. Accessed on January 30, 2023. <https://www.cbc.ca/news/world/senate-barrett-supreme-court-day-2-1.5759963>
- Winy A. A brief history of abortion in the U.S. 2020. Accessed on January 30, 2023. <https://magazine.jhsph.edu/2022/brief-history-abortion-us>
- Center for Reproductive Rights With its regression on abortion rights, the U.S. is a global outlier. 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://reproductiverights.org/us-a-global-outlier-on-abortion-rights/>
- Schneider E and Otterbein H. The central issue': How the fall of Roe v. Wade shook the 2022 election. 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://www.politico.com/news/2022/12/19/dobbs-2022-election-abortion-00074426>
- Kurtzleben D. What we know (and don't know) about how abortion affected the midterms. 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://www.npr.org/2022/11/25/1139040227/abortion-midterm-elections-2022-republicans-democrats-roe-dobbs>
- Siders D. The red wave that wasn't: 5 takeaways from a disappointing night for the GOP. 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://www.politico.com/news/2022/11/09/2022-election-results-analysis-and-takeaways-00065878>
- Dale D. Fact check: How Democratic ads mislead on four GOP
2023. <https://www.cnn.com/2022/10/17/politics/fact-check-democratic-ads-abortion-esther-king-george-logan-april-becker-marc-molinario/index.html>
- Cillizza C. Did Democrats place a losing bet on abortion? 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://www.cnn.com/2022/11/02/politics/democrats-losing-bet-abortion/index.html>
- Luthra S and Panetta G. Democrats went all-in on abortion. For many, it worked. 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://19thnews.org/2022/11/democrats-abortion-rights-victories-midterm-elections/>
- Lindsay JM. The 118th congress by the numbers. 2023. Accessed on January 30, 2023 <https://www.cfr.org/blog/118th-congress-numbers>
- Lange J. Most Americans see Trump's MAGA as threat to democracy: Reuters/Ipsos poll. 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://www.reuters.com/world/us/most-americans-see-trumps-maga-threat-democracy-reutersipsos-2022-09-07/>
- Olander O. Trump denies he suggested 'termination' of constitution, without deleting post. Politico. 2022. <https://www.politico.com/news/2022/12/05/trump-terminate-constitution-00072230>
- Roth Z. The five biggest threats our democracy faces. Brennan Center for Justice. 2020. Accessed on January 30, 2023. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/five-biggest-threats-our-democracy-faces>
- Carbonaro G. Is abortion legal in Russia? How U.S. compares with other nations. 2020. Accessed on January 30, 2022. <https://www.newsweek.com/abortion-legal-russia-how-us-compares-other-nations-1702904>
- Bhalla N. How will U.S. abortion ruling impact other countries? 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://www.context.news/money-power-people/four-ways-the-us-abortion-ruling-could-impact-other-countries>
- Love Matters. Abortion: Types and the Nigerian law. *Love Matters Naija*. 2020. Accessed on January 30, 2023. <https://lovematters.ng/pregnancy/unsure-about-being-pregnant/abortion-types-and-nigerian-law/>
- Ogundipe S. Lagos releases guidelines on abortion. 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://www.vanguardngr.com/2022/06/lasg-releases-guidelines-on-abortion/>
- World Health Organization. Center commends WHO's new abortion guideline for quality abortion care worldwide. 2022. Accessed on January 30, 2023. <https://reproductiverights.org/who-abortion-care-guideline/>
- Desilver D. Despite global concerns about democracy, more than half of countries are democratic. 2019. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/05/14/more-than-half-of-countries-are-democratic/> Accessed on January 30, 2023.
- Nadworny E and Graham DA. Election deniers remain in office — and so does the threat to democracy, writer says. 2023. Accessed on January 30, 2023. <https://www.npr.org/2023/01/01/1146528797/election-deniers-remain-in-office-and-so-does-the-threat-to-democracy-writer-say>
- New York Times. Tracking the states where abortion is now banned. 2023. Accessed on January 30, 2023. <https://www.nytimes.com/interactive/2022/us/abortion-laws-roe-v-wade.html>.



## La politique du droit à l'avortement lors des élections de mi-mandat aux États-Unis en 2022: Leçons pour les démocraties naissantes du monde entier

DOI: 10.29063/ajrh2023/v27i2.1

Joseph A. Balogun<sup>1\*</sup> et Friday Okonofua<sup>2</sup>

Professeur d'université distingué à la retraite, Collège des sciences de la santé, Université d'État de Chicago, États-Unis: Rédacteur en chef adjoint, African Journal of Reproductive Health<sup>1</sup>; Rédacteur en chef, African Journal of Reproductive Health, Centre Leader, Centre of Excellence in Reproductive Health Innovation, University of Benin, Nigeria<sup>2</sup>

\*Pour la Correspondance: Courriel: [jbalogun@csu.edu](mailto:jbalogun@csu.edu)

### Résumé

Le gouvernement des États-Unis, sous le président Donald Trump, s'est retiré de son rôle traditionnel d'exemple de démocratie, de défenseur de la liberté de la presse et de l'État de droit, mais a adopté les théories du complot, les antisémites virulents et les régimes autoritaires dans le monde entier. Aujourd'hui, la démocratie est en crise, attaquée et recule à l'échelle mondiale. L'élection de mi-mandat aux États-Unis de 2022 est arrivée et fait désormais partie de l'histoire avec de nombreux résultats inattendus. Les trois questions marquantes de la campagne qui ont provoqué de nombreux bouleversements étaient le droit à l'avortement, le déni électoral et les menaces à la démocratie. Cet éditorial examine l'histoire du droit à l'avortement aux États-Unis, les impacts de la décision Dobbs contre Jackson sur les élections de mi-mandat de 2022, les menaces des négationnistes contre la démocratie mondiale, le statut mondial des droits à la santé reproductive et les leçons de l'avortement interdiction pour les démocraties naissantes du monde entier. (*Afr J Reprod Health* 2023; 27 [2]: 9-25).

**Mots-clés** Politique, droit à l'avortement, États-Unis, Dobbs contre Jackson, démocratie mondiale, négationnistes, démocraties naissantes

### Introduction

La citation "la politique n'est pas un pouf" de M. Dooley, un Américain irlandais, est une façon démodée de dire que la politique est un sport de contact avec des conséquences réelles. M. Dooley a affirmé avec éloquence que la politique est un jeu d'hommes et que les femmes, les enfants, les infirmes et les prohibitionnistes feraient bien de s'en tenir à l'écart<sup>1</sup>. Bien que sexiste et considérée comme grossière selon les normes actuelles des droits de l'homme, son expression est en effet très pertinente et à propos des élections de mi-mandat de 2022 aux États-Unis. La politique dure et au coude à coude est un élément de base de la tradition américaine tous les quatre ans pour la présidence, deux ans pour le congrès et tous les six ans pour le Sénat – seulement un tiers des sièges au Sénat sont sur le bulletin de vote à chaque élection fédérale. Cet article traite des principaux enjeux de la campagne électorale de mi-mandat aux États-Unis de 2022, des résultats électoraux importants et des implications pour les démocraties naissantes et des droits à la santé reproductive.

Les démocraties naissantes sont les « nouveaux » gouvernements qui ont émergé depuis les années 1970. Le premier est survenu en 1974 au Portugal, qui a commencé une vague historique avec des manifestations

dans les changements politiques en Espagne (1978), au Brésil (1988), au Myanmar (1988), en Hongrie (1989), en Europe de l'Est (1989), en Pologne (1990), l'Union soviétique (1991), l'Afrique du Sud (1994), le Nigéria (1999), la Turquie (2002) et 96 autres pays du monde. Ce qu'ils ont tous en commun, c'est la disparition des gouvernements autoritaires (dictatures), qui a conduit à la récupération d'une démocratie qui n'a jamais été vraiment consolidée dans leur passé historique. A la fin de la guerre froide, beaucoup pensaient que le totalitarisme était enfin vaincu et que la démocratie avait remporté de manière décisive la grande bataille idéologique du XXe siècle. Paradoxalement, aujourd'hui, c'est la démocratie qui se trouve battue et affaiblie car de nombreux pays qui ont subi des revers démocratiques sont plus nombreux que ceux qui ont enregistré des gains. Pendant ce temps, les démocraties les plus puissantes dotées d'institutions solides sont embourbées dans des problèmes nationaux apparemment insolubles, notamment les disparités sociales et économiques, les divisions partisans, le terrorisme national et étranger, l'extrémisme de droite et le populisme, et l'explosion de réfugiés à travers les frontières nationales qui a mis à rude épreuve plusieurs alliances fortes et peurs accrues de « l'autre ». L'ancien président des États-Unis, Donald Trump, a passé les

mois précédant l'élection présidentielle de 2022 à agiter le spectre de la fraude électorale et à jeter le doute sur le vote par correspondance, qui est devenu une pratique courante dans de nombreux États. Malheureusement, les conservateurs et leurs médias ont ignoré l'attaque de Trump contre le système électoral. L'effet a déstabilisé et sapé les structures qui sous-tendent la confiance sociale qui alimente la démocratie en Amérique<sup>2</sup>. Après avoir perdu les élections de 2020, Trump a refusé de céder mais a organisé une campagne vigoureuse insistant sur le fait que le parti démocrate avait truqué les élections. Les propos et les comportements inattendus n'étaient pas américains et ont été largement condamnés.

C'est une tradition américaine qu'un perdant des élections concède et félicite l'adversaire. Malheureusement, les affirmations de Trump selon lesquelles l'élection présidentielle de 2020 a été "volée" par les démocrates n'étaient pas fondées. De nombreux médias indépendants et organisations non gouvernementales ont conclu que l'allégation « volée » était fautive<sup>2-4</sup>. De plus, les preuves des audiences publiques du Congressional Select Committee du 6 janvier ont révélé que Trump avait toujours, avant les élections, décidé de ne pas concéder le pouvoir au candidat présidentiel du parti démocrate, Joe Biden. Les détracteurs et les experts de Trump ont vu sa réélection possible comme une menace pour la démocratie aux États-Unis, et les observateurs politiques ont vu les élections de mi-mandat de 2022 comme un indicateur des principes démocratiques mondiaux. Les démocrates, les républicains et les indépendants ont contesté les 435 sièges à la Chambre et les 35 sièges au Sénat. Pendant ce temps, les républicains ont produit 370 négationnistes sur le bulletin de vote de près de 60 % des électeurs<sup>3</sup>. Un négationniste électoral est quelqu'un qui remet encore publiquement en question les résultats de l'élection de 2020 et soutient que l'élection a été « truquée », « volée », entachée de fraude électorale ou autrement illégitime – et n'a pas rétracté sa fautive affirmation. Le plaidoyer des négationnistes des élections remet en question les prémisses de la démocratie alors que la validité de la course présidentielle de 2020 continue d'être remise en question<sup>4</sup>.

### ***Droit à l'avortement aux États-Unis***

Au cours des cinq dernières décennies, les candidats conservateurs à la Cour suprême ont toujours éludé les questions posées par les démocrates lors de la confirmation du Sénat sur les questions relatives au droit à l'avortement<sup>5</sup>. Cependant, historiquement, l'avortement n'a pas toujours été controversé aux États-Unis. Au premier siècle de l'existence du pays et pendant la majeure partie de l'histoire humaine avant cela, jusqu'au milieu du XIXe siècle, l'attitude des Américains

envers l'avortement était une réalité tranquille et légale jusqu'à ce qu'elle « s'accélère » (lorsque la mère pouvait sentir le mouvement du fœtus). Juridiquement, le fœtus n'était pas une "entité séparée, distincte jusqu'alors" mais une extension de la mère<sup>6</sup>.

Le premier mouvement anti-avortement américain n'était pas principalement motivé par des préoccupations morales ou religieuses, mais le premier ennemi important de l'avortement était les médecins déterminés à réglementer la médecine. À cette époque, les services d'avortement étaient un « travail de femmes » assuré par des sages-femmes, dont beaucoup gagnaient bien leur vie en vendant des plantes abortives. Notamment, lorsque l'American Medical Association a été créée en 1847, elle a exclu les femmes et les Afro-Américains de l'adhésion et a confié aux médecins le rôle de gardiens de la profession médicale. Les sages-femmes et autres praticiens irréguliers - les soi-disant charlatans - qui fournissaient des services d'avortement sont devenus une cible facile à éliminer<sup>6</sup>.

La médecine organisée a adopté la position anti-avortement et l'est restée pendant des décennies. L'histoire de l'avortement aux États-Unis a révélé des périodes de tolérance suivies de périodes de répression et de réminiscence de l'époque actuelle. Avance rapide jusqu'aux années 1960, qui ont donné lieu à une réforme de la loi sur l'avortement. À la fin des années 1960, onze États ont libéralisé les lois sur l'avortement et, en 1973, la Cour suprême a promulgué le droit légal emblématique d'accéder à l'avortement dans tout le pays avec sa décision historique appelée l'affaire Roe contre Wade<sup>6</sup>.

Puis soudain, le 24 juin 2022, la Cour suprême des États-Unis a annulé la législation Roe contre Wade qui prévoyait l'accès à l'avortement en tant que droit humain fondamental<sup>7</sup>. La décision sans précédent de la Cour suprême, appelée décision Dobbs contre Jackson Women's Health Organization, a ouvert la voie à des États individuels pour restreindre ou interdire purement et simplement les droits à l'avortement en démantelant les 50 ans de protection juridique avec décret. Cette décision marquait la première fois dans l'histoire des États-Unis que la Cour suprême révoquait un droit fondamental à la liberté sur lequel on s'était appuyé pendant des générations<sup>7</sup>.

### ***Impact de la décision Dobbs contre Jackson sur les élections de mi-mandat de 2022***

Neuf mois avant le jour des élections, les craintes d'un bouleversement de la démocratie aux États-Unis sont devenues une véritable préoccupation, car de nombreux candidats républicains qui nient les élections et de fervents partisans de Trump ont augmenté dans les sondages à l'échelle nationale. Dès le début, le parti

démocrate a fait face à une forte ascension et était vulnérable sur de nombreux fronts lors des élections d'automne. L'inflation était supérieure à 8 %, le taux de criminalité dans tout le pays a explosé, la frontière sud a explosé avec des immigrants d'Amérique du Sud et le prix de l'essence était à un niveau record de plus de 7 dollars le gallon dans plusieurs États.

Au cours de l'été, les démocrates se sont présentés comme l'alternative dominante aux excès des républicains sur des questions telles que le droit à l'avortement, l'immigration et le soutien à la démocratie. Par la suite, l'avortement figurait en bonne place sur la liste des préoccupations des électeurs, juste derrière l'inflation. Les démocrates ont utilisé la question de l'avortement pour mobiliser les femmes et leurs électeurs plus jeunes (Millennium et Gen-X), ce dernier groupe étant généralement connu pour être tiède à l'idée de voter. Les politiques pro-choix (avortement) ont bien fonctionné sur les initiatives de vote à l'échelle de l'État quatre mois avant le jour des élections. Cinq mesures de vote à l'échelle de l'État en faveur du droit à l'avortement ont été adoptées même dans les États rouges républicains comme le Kentucky, le Montana et le Kansas.

Les sondages ont montré que la plupart des Américains considéraient la décision Dobbs contre Jackson comme un dépassement judiciaire et un coup politique. Les démocrates ont vu une ouverture pour faire de l'avortement un droit et la menace de Trump pour la démocratie la pièce maîtresse de leur campagne d'automne. Les républicains, quant à eux, étaient confiants et prédisaient « une vague rouge » de remporter un gain net de 60 sièges au Congrès et promettaient de prendre le contrôle du Sénat<sup>8-10</sup>. La confiance du républicain a été renforcée par l'antécédent historique qui a favorisé la victoire du parti minoritaire lors des élections de mi-mandat.

Dans le même temps, le soutien à l'accès à l'avortement a continué de croître dans le monde en raison de la reconnaissance croissante que l'accès à l'avortement est essentiel pour des soins de santé de qualité, la justice, la liberté et l'égalité<sup>7</sup>. Le revers dévastateur créé par la décision Dobbs contre Jackson a été considéré comme en décalage avec la tendance mondiale et les principes fondamentaux des droits de l'homme. Néanmoins, ce n'est pas un euphémisme que la restriction des droits à l'avortement a été pendant des décennies l'objectif du Saint Graal du parti républicain. La décision de Dobb a rempli le plaidoyer des chrétiens blancs nés de nouveau ou évangéliques et des catholiques blancs et conservateurs pour interdire l'avortement dans le monde entier.

Trois mois après le jour des élections, les sondeurs, les stratèges et les journalistes sont devenus obsédés par les principaux problèmes des électeurs. Dans de nombreux sondages, les électeurs ont déclaré

que l'inflation était le problème le plus critique, oubliant que de nombreuses personnes ne sont pas des électeurs à enjeu unique. De nombreux sondages ont révélé que les femmes et les hommes ne diffèrent pas dans leur ferme soutien au droit à l'avortement. Le sondage global a rendu difficile de discerner l'impact que l'avortement aurait sur le résultat des élections. Ensuite, certains stratèges et consultants du camp du parti démocrate ont paniqué et se sont lancés à la télévision dans le jeu du blâme, citant le droit à l'avortement et la menace pour la démocratie comme une "mauvaise stratégie" vers la victoire. Imperturbables face aux critiques, les comités de campagne démocrates du Congrès et des sénateurs et la Maison Blanche de Joe Biden sont restés fidèles à leur plan de campagne initial mettant l'accent sur le droit à l'avortement, les problèmes économiques de la cuisine et la menace des négationnistes contre la démocratie.

Pour dynamiser leur base, les démocrates ont commencé à faire de la politique dure en attaquant les candidats républicains avec des publicités télévisées sur leurs positions anti-avortement strictes. Certaines d'entre elles étaient trompeuses<sup>11</sup>. Les démocrates ont utilisé une formulation glissante et le pouvoir de l'insinuation pour donner l'impression que certains partis républicains ont pris des positions anti-avortement plus agressives que nombre de leurs candidats. Certaines des publicités des démocrates donnaient l'impression que les républicains soutenaient les exceptions pour le viol et l'inceste, et la vie de la mère s'oppose à ces exceptions. D'autres publicités impliquaient que les républicains qui s'opposent à une interdiction fédérale de l'avortement étaient favorables à une interdiction fédérale.

Rien qu'en octobre, les campagnes du parti démocrate et les groupes de soutien ont dépensé plus de 214 millions de dollars en publicités télévisées mettant l'accent sur l'avortement, mais moins de 68 millions de dollars en publicités faisant référence à la fiscalité et moins de 18 millions de dollars en publicités sur l'inflation. Le montant dépensé pour les publicités sur l'avortement représentait 45% de tout l'argent publicitaire dépensé par le parti en octobre. En revanche, les républicains ont dépensé près de 144 millions de dollars en publicités mentionnant la fiscalité et près de 77 millions de dollars en publicités sur l'inflation<sup>12</sup>.

À six jours du jour des élections, un sondage national a révélé que 51 % des électeurs probables ont indiqué que l'économie était le problème le plus critique ; l'avortement s'est classé deuxième, avec seulement 15% le citant comme le problème le plus critique pour décider de leur vote pour le Congrès. Parmi les électeurs démocrates probables, 29% ont désigné l'avortement comme leur principal problème, tandis que 27% ont choisi l'économie. D'après les sondages, le pari des publicités démocrates a peut-être été une erreur. Cependant, certains stratèges et experts continuent de

souligner que si le taux de participation de la base démocrate devient très élevé, la décision de se concentrer sur l'avortement pourrait être de l'argent bien dépensé. Sur la base des sondages montrant que les républicains avaient de meilleures chances de gagner gros, le camp démocrate était découragé de se rendre aux urnes.

Le jour des élections, la "vague rouge" républicaine tant attendue ne s'est jamais concrétisée<sup>8-10</sup>. C'était un embarras pour les sondeurs et les républicains "Make America Great Again" (MEGA) qui ont fait éclore leurs œufs avant qu'ils ne soient pondus. Les démocrates ont eu un résultat électoral bien meilleur que prévu dans de nombreux États républicains «rouges». Ils ont réussi l'exploit autrefois impensable de renverser les chambres des législatures des États du Michigan et du Minnesota. Les démocrates ont conservé au moins huit postes de gouverneur à New York, dans le Maine, au Minnesota, au Kansas, en Pennsylvanie, au Wisconsin, au Michigan et en Arizona. Ce sont des États où les démocrates ont mené une campagne acharnée sur le droit à l'avortement et se sont engagés à protéger l'accès aux procédures médicales. De manière inattendue, plusieurs États ont adopté avec succès des propositions visant à inscrire le droit à la santé reproductive dans la constitution de l'État<sup>13</sup>.

Un examen plus approfondi des résultats des élections a révélé que la question du droit à l'avortement était la campagne électorale primaire dans le Michigan, où les démocrates ont pris le contrôle total du gouvernement de l'État, remportant les deux chambres législatives de l'État, avec Gretchen Whitmer réélue au poste de gouverneur. Le démocrate Josh Shapiro a facilement battu Doug Mastriano ; un sénateur d'extrême droite soutenu par Trump. Shapiro a fait du droit à l'avortement un élément essentiel de sa campagne, soulignant l'opposition de son rival aux exceptions pour le viol, l'inceste et la vie de la mère. Une autre énorme victoire pour les démocrates a eu lieu en Pennsylvanie, où John Fetterman a battu la star de la télévision, le Dr Mehmet Oz, soutenu par Trump. La défaite du républicain Oz a fait basculer le siège aux démocrates dans un Sénat également divisé. La victoire de Fetterman est un triomphe personnel après être revenu d'un accident vasculaire cérébral pendant la campagne, suivi d'un débat désastreux. En Géorgie, le candidat au Sénat trié sur le volet par Trump, Herschel Walker, a perdu contre le sénateur démocrate Raphael Warnock. En Arizona, la secrétaire d'État démocrate Katie Hobbs a battu le porte-parole de Trump, Kari Lake, ancien présentateur de télévision et négationniste de renommée nationale, pour le manoir du gouverneur. Le sénateur sortant Mark Kelly (démocrate) a battu le républicain Blake Masters.

Deux victoires faciles pour les démocrates sont survenues dans le Massachusetts, où les démocrates Wes Moore, et dans le Maryland, où Maura Healey a remplacé les gouverneurs républicains modérés sortants.

Plus de 112 millions d'Américains ont voté aux élections de mi-mandat de 2022. De ce nombre, 47 019 738 (41,9 %) votes ont été soit par courrier (55 %) soit par vote anticipé en personne (45 %). Le taux de participation a été de 46,8%, nettement inférieur aux 66,6% enregistrés en 2020 lors de l'élection présidentielle. En 2022, seuls 27% des électeurs entre 18 et 29 ans ont voté. Les républicains ont remporté 222 sièges à la Chambre et les démocrates 213, ce qui représente un gain net de dix sièges pour les républicains, ce qui est en deçà des tendances historiques pour les républicains. Les démocrates ont remporté un siège au Sénat, ce qui leur donne un avantage de 51 sièges<sup>14</sup>.

Les élections présidentielles et de mi-mandat américaines sont gagnées et perdues par les performances dans les États du champ de bataille (swing) de l'Ohio, de l'Arizona, de la Géorgie, du Michigan, de la Pennsylvanie et du Wisconsin. Une analyse approfondie de la tendance électorale suggère que les Américains dans les États du champ de bataille sont pro-choix sur le droit à l'avortement, et finalement la majorité a rejeté le déni électoral. Les principales raisons pour lesquelles les électeurs votent sont le partage des billets dans certains États et les préoccupations concernant «l'avenir de la démocratie», 44% des électeurs affirmant que c'était leur principale préoccupation. En fin de compte, les élections de mi-mandat de 2022 n'ont pas été favorables aux négationnistes, car les électeurs ont rejeté les principaux partisans de leurs fausses accusations<sup>4</sup>. Les répercussions de l'élection ne sont pas encore complètement apaisées. Les sondeurs et les historiens vont le disséquer pour les années à venir.

Malgré le résultat décevant des élections de mi-mandat de 2022 pour les républicains, Trump est toujours un courtier de pouvoir dominant au sein du parti républicain et est très favorisé pour remporter l'investiture présidentielle de 2024 de son parti. Cependant, sa stature est bien plus faible après les élections de novembre 2022. De nombreux experts affirment que sans les interventions inutiles de Trump dans la sélection de candidats controversés et inexpérimentés, l'élection aurait pu être bien meilleure pour les républicains. Alors que de nombreux candidats triés sur le volet par Trump ont pris feu, des républicains plus traditionalistes tels que le gouverneur sortant de l'Ohio Mike DeWine et le gouverneur de Géorgie Brian Kemp, dont la résistance à l'annulation des résultats de 2020 a exaspéré Trump, ont facilement été réélus. La

plupart des partisans ardents de Trump ont obtenu de moins bons résultats dans les États où des républicains plus traditionnels figuraient sur le même bulletin de vote.

### ***Les menaces des négationnistes contre la démocratie mondiale***

Oui, la démocratie était sur le bulletin de vote lors de l'élection présidentielle de 2020 et à nouveau lors des élections de mi-mandat de 2022. Dans un récent sondage, 58 % des Américains pensent que le mouvement MAGA de Trump menace les fondements démocratiques américains<sup>15</sup>. L'un des développements les plus marquants un mois après les élections de mi-mandat de 2022 a été l'affirmation de Trump de mettre fin à la Constitution des États-Unis d'Amérique. Après une réaction massive à l'échelle nationale, même de la part de membres de son parti, Trump a nié avoir suggéré la résiliation de la Constitution, mais a répété les fausses allégations de fraude électorale, qui, selon lui, "permettent la résiliation de toutes les règles, réglementations et articles, même ceux que l'on trouve dans la Constitution"<sup>16</sup>. Cette controverse injustifiée est une nouvelle preuve claire que la démocratie aux États-Unis est toujours menacée tant que Trump reste un candidat viable dans l'arène politique. Beaucoup craignent que le retour de Trump au pouvoir à l'avenir sape la démocratie aux États-Unis et enhardisse les gouvernements autoritaires dans le monde entier<sup>15</sup>.

Il y a plusieurs menaces critiques avec lesquelles la démocratie américaine devra compter dans les années à venir : le déluge de fausses déclarations de Trump sur la fraude électorale a convaincu nombre de ses partisans – plus des trois quarts – que les élections de 2020 étaient truquées<sup>17</sup>. Dans de nombreux États, les supprimeurs de vote ont adopté des lois limitant l'accès aux urnes pour les pauvres et les personnes de couleur. Par exemple, les législateurs de Géorgie et de Pennsylvanie ont avancé des mesures rendant le vote plus difficile, et au Texas, près d'une douzaine de projets de loi sur la restriction du vote ont été déposés. Pendant une autre décennie, le gerrymandering pourrait fausser les élections dans de nombreux États qui ont connu le redécoupage partisan le plus extrême. Le dernier cycle de redécoupage n'a pas obtenu de cartes plus justes parce que le gouvernement divisé au niveau de l'État a donné aux deux parties un siège à la table. Le gerrymandering partisan extrême est omniprésent en Floride, au Texas, en Géorgie, au Missouri, en Iowa et en Caroline du Nord. Cependant, dans d'autres États, les législateurs partisans auront les mains plus ou moins libres pour dessiner des cartes pour leur bénéfice et leur parti plutôt que pour les électeurs.

### ***La situation mondiale des droits à la santé reproductive***

Sous Vladimir Ilyich Ulyanov, mieux connu sous le nom de Vladimir Lénine, la Russie soviétique est devenue le premier pays en 1920 à autoriser les avortements sans restriction, mais Joseph Vissarionovitch Staline a interdit la procédure entre 1936 et 1955<sup>18</sup>. Dans le monde, 41 % des femmes vivent dans des pays à restriction lois sur l'avortement, malgré une tendance mondiale à élargir l'accès à la procédure. En Amérique du Nord (États-Unis, Canada et Groenland) et en Amérique latine (Cuba, Colombie, Guyane, Guyane française, Argentine et Uruguay), les avortements sont disponibles sur demande dans les 12 semaines suivant la grossesse<sup>18</sup>. Après trois ans de débat, le Chili, le 3 septembre 2022, a rejeté la constitution de gauche qui aurait légalisé l'avortement, adopté les soins de santé universels et consacré plus de 100 droits constitutionnels, un record mondial<sup>19</sup>.

Également en Europe (Royaume-Uni, Irlande, Irlande du Nord, Islande, Portugal, Espagne, Italie, Suisse, France, Luxembourg, Belgique, Pays-Bas, Allemagne, Danemark, Norvège, Suède, Finlande, République tchèque, Autriche, Slovaquie, Croatie, Bosnie-Herzégovine, Monténégro, Albanie, Grèce, Malte, Chypre, Macédoine du Nord, Kosovo, Serbie, Hongrie, Slovaquie, Lituanie, Lettonie, Estonie, Biélorussie, Ukraine, Moldavie, Roumanie, Bulgarie, Turquie et Russie) des avortements sont actuellement disponibles sur demande dans les 12 semaines de grossesse<sup>18</sup>. Cependant, plusieurs pays européens (Belgique, Allemagne, Pays-Bas, Chypre, France, Gibraltar, Islande, Irlande, Irlande du Nord, Saint-Marin et Macédoine du Nord) ont récemment éliminé les restrictions juridiques et politiques à l'avortement. Presque toute l'Europe autorise l'avortement sur demande ou pour de larges motifs sociaux, seuls cinq pays sur 47 continuant à maintenir des lois très restrictives sur les droits reproductifs. En juin 2022, le Parlement européen a adopté une résolution condamnant la régression de l'avortement aux États-Unis avant l'arrêt Dobbs contre Jackson. La Première ministre française Elisabeth Borne a également soutenu un projet de loi parlementaire visant à ajouter le droit à l'avortement dans la constitution du pays<sup>18</sup>. À la suite de l'arrêt Dobbs contre Jackson, le président français Emmanuel Macron et le Premier ministre espagnol Pedro Sánchez ont condamné l'éradication du droit constitutionnel à l'avortement aux États-Unis<sup>7</sup>.

En Asie centrale et du Sud-Est (Géorgie, Arménie, Azerbaïdjan, Kazakhstan, Ouzbékistan,

Turkménistan, Tadjikistan, Kirghizistan, Népal, Inde, Mongolie, Chine, Corée du Nord, Corée du Sud, Vietnam, Cambodge, Thaïlande, Taïwan et Japon), les avortements sont actuellement disponible sur demande dans les 12 semaines de grossesse. L'avortement est autorisé sur demande en Australie entre 16 et 24 semaines (selon l'État) et jusqu'à 20 semaines en Nouvelle-Zélande<sup>18</sup>. Entre 2018 et 2021, de nombreux pays d'Asie et du Pacifique (Nouvelle-Zélande, Corée du Sud, Thaïlande et plusieurs États et territoires australiens) ont décriminalisé l'avortement ou augmenté les limites de gestation. En 2018, le Népal a également adopté la législation sur la maternité sans risque et les droits à la santé reproductive qui autorise l'avortement jusqu'à 28 semaines de grossesse sous certaines conditions. D'autres pays asiatiques, dont le Bangladesh et les Philippines, continuent d'évoluer vers la dépénalisation totale de l'avortement<sup>7</sup>.

Dans plusieurs pays africains (Guinée-Bissau, Tunisie, Afrique du Sud, Zambie, Rwanda, Éthiopie et Mozambique), les avortements sont disponibles sur demande dans les 12 semaines de grossesse. Quarante-deux des 55 pays africains ont ratifié ou adhéré au protocole de la Charte africaine des droits de l'homme et des peuples relatif aux droits de la femme, le droit de recevoir des médicaments, l'avortement et d'autres soins de santé reproductive<sup>7</sup>. Le Kenya et le Bénin, en 2022, ont assoupli les restrictions à l'avortement et les efforts pour étendre l'accès en Sierra Leone, au Zimbabwe, à Madagascar et au Sénégal ont été réduits. La Sierra Leone n'a pas encore promulgué un projet de loi de 2015 visant à légaliser l'avortement sous la pression des groupes religieux, et les législateurs libériens débattent d'un projet de loi sur les droits à l'avortement<sup>19</sup>. Les lois nigérianes sur l'avortement sont parmi les plus restrictives au monde et sont régies par deux lois qui diffèrent selon les régions<sup>20</sup>. Dans les États du Nord, le droit à l'avortement est régi par le code pénal et le code pénal des États du Sud. L'avortement est légal au Nigeria lorsqu'il est pratiqué pour sauver la vie d'une femme. Le ministère fédéral de la Santé a élaboré des directives nationales sur l'interruption de grossesse en toute sécurité, mettant en évidence le recueil des conditions et circonstances dans lesquelles l'avortement peut être pratiqué<sup>21</sup>. Pourtant, la procédure est courante et la plupart sont dangereuses car elles sont pratiquées clandestinement par des prestataires non qualifiés ou les deux.

Au cours des 30 dernières années, environ 60 pays ont étendu leurs droits à l'avortement et accru l'accès à la procédure. Seuls quelques pays, comme les États-Unis, la Pologne, le Salvador, le Nicaragua et le Honduras, ont pris la direction opposée<sup>7</sup>. L'ancien président de droite du Brésil, Jair Bolsonaro, qui a accédé au pouvoir avec un solide soutien de l'église

évangélique, a condamné une décision qui a permis à une victime de viol de 11 ans de se faire avorter. Les législateurs libertaires en Argentine en 2021 ont légalisé l'avortement et ont salué la décision Dobbs contre Jackson. Aussi, en 2021, le Mexique a décriminalisé l'avortement, mais l'opinion publique s'inquiète car certains de ses 32 États n'ont pas encore amendé leur code pénal<sup>7</sup>.

Les groupes politiques d'extrême droite et les églises évangéliques du monde entier ont redoublé d'efforts en poussant à l'interdiction totale de l'avortement. Les groupes pro-avortement ont appelé à une vigilance accrue contre les mesures visant à éroder les droits reproductifs dans les pays qui ont fait des progrès récents. Ils ont recommandé de renforcer la formation de la police et du personnel de sécurité des hôpitaux pour s'assurer qu'ils ne sont pas influencés par la rhétorique anti-avortement, qu'ils comprennent la loi et qu'ils ne harcèlent pas les prestataires d'avortement<sup>18</sup>.

Au cours des trois dernières décennies, les organes internationaux des droits de l'homme et les tribunaux régionaux ont établi que l'avortement est un droit humain fondamental. La Cour interaméricaine des droits de l'homme, la Cour européenne des droits de l'homme, la Commission africaine des droits de l'homme et des peuples et le traité des droits de l'homme des Nations Unies (ONU) surveillant les organes, les tribunaux et les commissions des droits de l'homme ont affirmé que l'avortement est nécessaires pour protéger les droits à la vie, à la santé, à l'information et à la vie privée, y compris la protection contre les mauvais traitements, les pratiques néfastes et la violence sexiste, la non-discrimination, entre autres.

Les traités des Nations Unies sur les droits de l'homme, y compris le Pacte international relatif aux droits civils et politiques, la Convention contre la torture et la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes, sont tenus de respecter le droit à l'avortement. Par exemple, le Comité des droits de l'homme des Nations Unies a précisé que le Pacte international relatif aux droits civils et politiques interdit aux États parties d'adopter des restrictions à l'avortement qui « mettent en danger la vie des femmes et des filles ou les soumettent à des douleurs ou des souffrances physiques ou mentales..., les discriminent ou les soumettent arbitrairement ». porter atteinte à leur vie privée<sup>7</sup>.

Peu de temps après l'arrêt Dobbs contre Jackson, l'ONU a dénoncé la décision. Ils ont réitéré les protections des droits de l'homme pour l'avortement et les effets de la décision sur les droits fondamentaux de millions d'Américains, en particulier les personnes à faible revenu et appartenant à des minorités raciales et ethniques. Le Comité des Nations Unies pour l'élimination de la discrimination raciale a également

exprimé sa profonde préoccupation face à cette décision. Il a recommandé aux États-Unis de remédier à l'impact disparate sur les minorités raciales et ethniques, les femmes autochtones et les pauvres. Les organismes de défense des droits de l'homme reconnaissent également que les restrictions à l'avortement nuisent de manière disproportionnée aux communautés marginalisées. Aux États-Unis, la décision Dobbs touchera plus durement les femmes et d'autres qui font déjà face à des obstacles discriminatoires aux soins de santé. Plus précisément, les Afro-Américains, les Amérindiens, les autres personnes de couleur, les personnes handicapées, les personnes des zones rurales, les jeunes, les sans-papiers et les personnes à faible revenu ou dans la pauvreté<sup>7</sup>.

L'Organisation internationale des droits de l'homme, en 2022, après l'annonce Dobbs contre Jackson, a appelé les gouvernements du monde entier à traiter l'avortement comme une question de droits humains et un service de santé essentiel<sup>7</sup>. De même, l'Organisation mondiale de la santé<sup>22</sup> a publié une mise à jour des lignes directrices sur les soins d'avortement, reconnaissant l'avortement comme un service de santé essentiel nécessaire aux droits de l'homme. La décision Dobbs contre Jackson bloquerait sans aucun doute les efforts déployés dans le monde entier pour adopter une législation autorisant l'avortement lorsque la santé d'une femme est en danger, et les femmes continueront de mourir dans de nombreux pays du monde.

### ***Leçons de la décision Dobbs contre Jackson pour les démocraties naissantes***

Sans aucun doute, les démocrates ont surperformé en raison de la question du droit à l'avortement et de la mauvaise "qualité des candidats" présentés par les républicains<sup>8-10</sup>. De manière inattendue, le droit à l'avortement, et non l'inflation, la criminalité ou l'immigration, a donné aux démocrates la victoire dont ils avaient besoin pour étendre leur empreinte dans plusieurs maisons d'État et manoirs de gouverneur et a refusé aux républicains de reprendre le contrôle de l'ordre du jour au Sénat. Les stratégies politiques ne doivent jamais sous-estimer les pouvoirs électoraux du droit à l'avortement.

La démocratie américaine a esquivé une balle en 2020 et à nouveau en 2022. Si Trump avait remporté la présidence en 2020, la démocratie jeffersonienne aurait été menacée en Amérique et dans les démocraties naissantes du monde entier<sup>17</sup>. Au cours des dernières années, l'inquiétude s'est accrue dans le monde entier quant à l'avenir de la démocratie, avec une insatisfaction considérable quant au fonctionnement de la démocratie dans de nombreux pays. En 2017, 96 des 167 pays comptant au moins 500 000 habitants (57 %) avaient un gouvernement démocratique et seulement 21 (13 %)

étaient des autocraties. Quarante-six (28 %) autres pays présentaient à la fois des éléments de démocratie et d'autocratie. À l'échelle mondiale, depuis le milieu des années 1970, la part des pays dotés de gouvernements démocratiques a connu une tendance à la hausse et est désormais loin de son record de 22 après la Seconde Guerre mondiale (58 % en 2016). Cela dit, la démocratie américaine est toujours en danger car plus de 370 candidats républicains sur le bulletin de vote des mi-mandats de 2022 ont nié ou remis en question les résultats des élections de 2020. Cela dit, il est clair que la démocratie américaine est toujours en danger, car plus de 370 candidats républicains au scrutin de mi-mandat de 2022 ont nié ou remis en question les résultats des élections de 2020, et au moins 177 négationnistes ont remporté leurs élections. La quasi-totalité des 147 républicains (8 sénateurs et 118 membres du Congrès) qui ont voté contre la certification de la victoire électorale de Biden en 2020 sont revenus au Congrès<sup>24</sup>.

Le 6 janvier 2021, l'insurrection au Capitole orchestrée par Trump et ses alliés qui tentent de renverser l'élection est une menace importante pour la démocratie américaine. Trump et ses laquais ont jeté les bases du coup d'État avant les élections de novembre 2020. Ils ont intensifié leur plan en sélectionnant de faux électeurs et ont essayé d'amener les législatures des États à annuler le décompte dans divers États. De plus, les messages texte révélés par le Talking Points Memo et les informations pertinentes de l'enquête du Comité restreint du Congrès du 6 janvier ont révélé que de nombreux membres républicains du Congrès étaient en contact avec le chef de cabinet de Trump à la Maison Blanche, Mark Meadows. Trump et ses alliés faisaient partie de la "tentative de coup d'État de la paperasserie" avec le désespoir d'inverser les élections de 2020 par tous les moyens nécessaires.

Depuis le 6 janvier 2023, la plupart des avortements aux États-Unis sont interdits dans 13 États. La Géorgie interdit désormais l'avortement à six semaines avant même que de nombreuses femmes sachent qu'elles sont enceintes. La lutte pour l'accès à l'avortement est toujours dans les salles d'audience de nombreux États, où les avocats ont intenté des poursuites pour bloquer l'application des lois qui restreignent la procédure<sup>25</sup>. Un diplomate étranger a déclaré que « quand l'Amérique éternue, le monde attrape froid » et que la décision Dobbs contre Jackson donnerait aux groupes anti-avortement du monde entier « un énorme regain de confiance » pour mobiliser des fonds<sup>18</sup>. Sachant que de nombreux groupes anti-avortement opérant dans de nombreuses régions du monde, en particulier dans les pays à revenu faible et intermédiaire, étaient soutenus et partiellement financés par des organisations et des donateurs privés basés aux États-Unis. Cette évolution est inquiétante car en enhardissant

les groupes anti-avortement à l'échelle mondiale, ils tenteront de s'attaquer à certaines des victoires et des gains remportés par les groupes pro-choix du monde entier. La peur est réelle en Colombie, en Argentine et au Mexique, qui ont récemment levé les interdictions d'avortement dans ce qu'on appelle généralement le mouvement de la "vague verte" pour atteindre la République dominicaine, le Honduras et El Salvador, qui maintiennent des interdictions draconiennes de l'avortement.

La décision Dobbs aura un effet dissuasif sur les pays à revenu faible ou intermédiaire qui reçoivent de grandes quantités d'aide et de subventions de recherche du gouvernement des États-Unis. Ces pays sont susceptibles de déprioriser les soins de santé maternelle de peur de compromettre leur financement pour être considérés comme un allié pro-choix. Des experts du droit à l'avortement aux États-Unis et des groupes anti-avortement européens ont mis en place des "centres de grossesse de crise" en Amérique latine et en Afrique et proclamé qu'ils pratiquent des avortements mais, en réalité, empêchent les femmes de se faire opérer. La décision Dobbs est susceptible d'alimenter le harcèlement des fournisseurs d'avortement et des femmes qui demandent la procédure, même dans les pays où l'avortement est légal. De puissants groupes anti-avortement basés aux États-Unis et en Europe ont intensifié leur campagne dans de nombreux pays en dynamisant les opposants à l'avortement dans d'autres pays, en contrecarrant les efforts visant à assouplir les interdictions et même en provoquant le démantèlement de nouvelles lois.

## Conclusion

La "vague rouge" promise par les républicains lors de la campagne électorale de mi-mandat de 2022 ne s'est pas concrétisée. Les démocrates concentrant leur campagne sur le droit à l'avortement et les menaces des négationnistes contre la démocratie ont dépassé les attentes et les tendances historiques. L'avortement est sur le point de jouer un rôle important dans les prochaines élections de 2024, sinon plus. Cette attente a déclenché un changement radical de stratégie politique alors que les groupes libéraux ciblent désormais davantage d'États pour des initiatives de vote liées à l'avortement.

Une proposition en évolution provenant des républicains MEGA est d'adopter une législation qui interdira l'avortement au niveau national. Cette position sera sans aucun doute un enjeu déterminant important lors des élections de 2024. Malgré les victoires législatives au niveau des États en 2022, les menaces croissantes contre les droits à l'avortement par les militants et les juges conservateurs montrent clairement la nécessité d'un programme d'avortement prenant des

initiatives aux niveaux fédéral et des États qui va au-delà de la dépendance à l'égard du pouvoir judiciaire. De telles actions garantiront un accès significatif à l'avortement grâce à une législation fédérale empêchant les lois restrictives et codifiant des droits à l'avortement significatifs sans ingérence du gouvernement de l'État. Les décideurs politiques au niveau de l'État doivent continuer à soutenir l'avortement, le vote et les droits liés au genre et suivre l'exemple des militants, des organisateurs et des défenseurs qui travaillent à perfectionner une société qui valorise et reconnaît tous les droits humains fondamentaux.

Il ne fait aucun doute que l'affaire historique Dobbs contre Jackson aura des répercussions négatives dans le monde entier, car la décision a dynamisé les groupes anti-avortement et menacé les efforts visant à libéraliser les lois sur l'avortement dans les pays aux démocraties naissantes. En outre, la décision Dobbs alimentera probablement les appels à faire reculer la législation progressiste et les droits reproductifs, à enhardir le camp anti-avortement et les législateurs des États « rouges » et à nuire au financement des services de santé reproductive dans les pays à revenu faible et intermédiaire.

On ne peut plus faire confiance au système judiciaire, en particulier à la Cour suprême, pour défendre les droits humains fondamentaux des Américains. Maintenant que les démocrates ont repris le Sénat, ils utilisent la feuille de route et les mêmes stratégies perfectionnées depuis des décennies par les républicains pour confirmer les juges libéraux au Sénat à la vitesse de l'éclair. Les démocrates complotent pour reprendre la Cour suprême en prévision de la réaffirmation de Roe contre Wade. Atteindre cet objectif est une tâche herculéenne compte tenu de la composition de la Cour suprême qui compte désormais six juges conservateurs contre trois juges libéraux, et aucune vacance n'est attendue sur le siège de sitôt. « Nous garderons l'espoir vivant », s'est porté garant d'un militant démocrate.

Ce n'est un secret pour personne que les républicains ne sont pas impatients d'accumuler des réalisations législatives au cours des deux prochaines années, mais qu'ils sont prêts à se venger. Pour le président Kevin McCarthy, la victoire étroite rendra la gouvernance difficile. Cependant, il a promis de se décharger avec une série d'enquêtes sur les relations commerciales du fils de Biden, la réponse au coronavirus et le fiasco entourant le retrait militaire d'Afghanistan. McCarthy devra faire face aux appels des flancs extrêmes de son parti pour la destitution de Biden et du secrétaire à la Sécurité intérieure Alejandro Mayorkas. McCarthy peut aller trop loin et ses tactiques peuvent se retourner contre lui, ce que les démocrates anticipent.



## Conflit d'intérêts

Aucun

## Références

- Goddard T. La politique n'est pas un pouf. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://politicaldictionary.com/words/politics-aint-beanbag/>
- Damplo D. Les dangers des attaques de Trump contre la démocratie américaine – et la nécessité de revigorer cette démocratie fondée sur les droits. 2020. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.universal-rights.org/in-focus-democracy/the-dangers-of-trumps-attacks-on-american-democracy-and-the-need-to-redynamiser-cette-démocratie-fondée-sur-les-droits/>
- Bedekovics G et Maciolek A. Les négateurs des élections ont perdu des courses clés pour les bureaux fédéraux et étatiques lors des élections de mi-mandat de 2022. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.americanprogress.org/article/election-deniers-lost-key-races-for-federal-and-state-offices-in-the-2022-midterm-elections/>
- Shapiro W. La bonne façon de couvrir les négationnistes qui se présentent aux élections. 2023. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/right-way-cover-election-deniers-running-office>
- Nouvelles de la SRC. Le candidat à la Cour suprême Barrett évite les questions sur le transfert pacifique du pouvoir, l'avortement. 2020. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.cbc.ca/news/world/senate-barrett-supreme-court-day-2-1.5759963>
- Winy A. Une brève histoire de l'avortement aux États-Unis 2020. Consulté le 30 janvier 2023. <https://magazine.jhsph.edu/2022/brief-history-abortion-us>
- Center for Reproductive Rights Avec sa régression sur le droit à l'avortement, les États-Unis sont une exception mondiale. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://reproductiverights.org/us-a-global-outlier-on-abortion-rights/>
- Schneider E et Otterbein H. La question centrale : comment la chute de Roe v. Wade a secoué les élections de 2022. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.politico.com/news/2022/12/19/dobbs-2022-election-abortion-00074426>
- Kurtzleben D. Ce que nous savons (et ne savons pas) sur la façon dont l'avortement a affecté les examens de mi-mandat. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.npr.org/2022/11/25/1139040227/abortion-midterm-elections-2022-republicans-democrats-roe-dobbs>
- Siders D. La vague rouge qui n'était pas : 5 plats à emporter d'une nuit décevante pour le GOP. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.politico.com/news/2022/11/09/2022-election-results-analysis-and-takeaways-00065878>
- Dale D. Vérification des faits : comment les publicités démocrates induisent en erreur les positions de quatre candidats du GOP en matière d'avortement. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.cnn.com/2022/10/17/politics/fact-check-democratic-ads-abortion-esther-king-george-logan-april-becker-marc-molinario/index.html>
- Cillizza C. Les démocrates ont-ils fait un pari perdant sur l'avortement ? 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.cnn.com/2022/11/02/politics/democrats-losing-bet-abortion/index.html>
- Luthra S et Panetta G. Les démocrates ont fait tapis sur l'avortement. Pour beaucoup, cela a fonctionné. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://19thnews.org/2022/11/democrats-abortion-rights-victories-midterm-elections/>
- Lindsay JM. Le 118e congrès en chiffres. 2023. Consulté le 30 janvier 2023 <https://www.cfr.org/blog/118th-congress-numbers>
- Lange J. La plupart des Américains voient le MAGA de Trump comme une menace pour la démocratie : sondage Reuters/Ipsos. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.Reuters.com/world/us/most-americans-see-trumps-maga-threat-democracy-reutersipsos-2022-09-07/>
- Olander O. Trump nie avoir suggéré la « résiliation » de la constitution, sans supprimer le message. Politique. 2022. <https://www.politico.com/news/2022/12/05/trump-terminate-constitution-00072230>
- Roth Z. Les cinq plus grandes menaces auxquelles notre démocratie est confrontée. Centre Brennan pour la justice. 2020. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/five-biggest-threats-our-democracy-faces>
- Carbonaro G. L'avortement est-il légal en Russie ? Comment les États-Unis se comparent aux autres nations. 2020. Consulté le 30 janvier 202. <https://www.newsweek.com/abortion-legal-russia-how-us-compares-other-nations-1702904>
- Bhalla N. Quel sera l'impact de la décision américaine sur l'avortement dans d'autres pays ? 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.context.news/money-power-people/four-ways-the-us-abortion-ruling-could-impact-other-countries>
- L'amour compte. Avortement : Types et la loi nigériane. L'amour compte Naija. 2020. Consulté le 30 janvier 2023. <https://lovematters.ng/pregnancy/unsure-about-being-pregnant/abortion-types-and-nigerian-law/>
- Ogundipe S. Lagos publie des directives sur l'avortement. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.vanguardngr.com/2022/06/lasg-releases-guidelines-on-abortion/>
- Organisation mondiale de la santé. Le Centre salue les nouvelles directives de l'OMS sur l'avortement pour des soins d'avortement de qualité dans le monde entier. 2022. Consulté le 30 janvier 2023. <https://reproductiverights.org/who-abortion-care-guideline/>
- Desilver D. Malgré les préoccupations mondiales concernant la démocratie, plus de la moitié des pays sont démocratiques. 2019. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/05/14/more-than-half-of-countries-are-democratic/> Consulté le 30 janvier 2023.
- Nadworny E et Graham DA. Les négationnistes des élections restent au pouvoir – tout comme la menace pour la démocratie, dit l'écrivain. 2023. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.npr.org/2023/01/01/1146528797/election-deniers-remain-in-office-and-so-does-the-threat-to-democracy-écrivain-dire>
- New York Times. Suivi des États où l'avortement est désormais interdit. 2023. Consulté le 30 janvier 2023. <https://www.nytimes.com/interactive/2022/us/abortion-laws-roe-v-wade.html>