

EDITORIAL

Roe vs. Wade: US prevarication poses threat to sub-Saharan Africa

DOI: 10.29063/ajrh2022/v26i5.1

Friday Okonofua

Editor in Chief, African Journal of Reproductive Health, Centre Leader, Centre of Excellence in Reproductive Health Innovation, University of Benin, Nigeria

***For Correspondence:** Email: feokonofua@yahoo.co.uk; Friday.okonofua@cerhi.uniben.edu

Roe vs. Wade is a well-publicized decision of the US Supreme Court in January 1973 in which the court ruled 7-2 that the US constitution protects the liberty of a pregnant woman to choose to have an abortion without excessive government restriction¹. Since then, various governments and States in the United States have applied this decision rather inconsistently, and indeed, abortion has become one of the most controversial issues in US political history². In early May 2022, this prevarication reached its zenith when a leaked document showed that the US Supreme Court might be contemplating reversing itself on its former decision, and thereby limit women's rights to safe abortion³. If this happens, it would mean that abortion could instantly become illegal in 26 out of the 50 US States. This possibility could be reached as early as June or early July 2022.

The implications of restrictive abortion law in 26 American States would not be difficult to contemplate. It would mean a major reversal of the gains in women's health and social well-being that have been achieved over the past decades, something that should be unthinkable for a major developed and exemplary country like the US. In truth, restrictive abortion laws have never been known to reduce women's need to seek induced abortion, anywhere. It only makes the procedure more difficult to access and therefore more dangerous and unsafe for women. What the change in the law therefore means is that women requiring pregnancy termination would have to travel to other States in the US or possibly outside the country to seek safe abortion care, resulting in untold hardships. It would re-enact the case of another developed country like Romania that witnessed severe hardships and increased mortality of women after abortion became legally restricted in 1967 under President Nicolae Ceausescu⁴. The

situation changed from 1990 when the restriction on abortion was lifted following the Romania revolution.

The Lancet journal recently drew the attention of the world to the severe consequences of the reversal of the Roe vs. Wade decision for women's health⁵. The editorial strongly posited that "if the Supreme Court confirms its draft decision, women will die"⁵. The *African Journal of Reproductive Health* concurs with the Lancet journal in this affirmation, but further avers that the decision has specific adverse implications and consequences for sub-Saharan African countries. The fight for women's sexual and reproductive health and rights, and women's agency to decide on abortion care has been most fierce in many sub-Saharan African countries. Many of the gains made in Africa with respect to women's sexual and reproductive health rights have been aided by the US decision on Roe vs. Wade, as well as rights-minded groups in the United States. Although the US as a government itself has often prevaricated on the issue based on the nature of the occupancy of the White House⁶, it is safe to conclude that African countries have often relied on the positive disposition of the US to a rights-based approach to sexual and reproductive health programming. It was this support from the US that led, for example to the Maputo declaration that avowed women's rights to safe abortion care and the responsibility of African countries to protect those rights⁷.

Given that many African countries often draw their inspiration from the United States' approach to sexual and reproductive health, it is likely that the reversal of the Roe vs. Wade decision will lead some African countries to restrict legal provisions of abortion and reduce women's access to safe abortion care. With induced abortion presently accounting for 9% of maternal deaths in

Africa, this decision will further lead to an increased number of deaths and untold hardships and disabilities in women. To further support the Lancet alert, our analysis based on current trends, indicates that the reversal of Roe Vs. Wade will lead to more deaths of women in Africa when compared to other parts of the world.

The situation is particularly worrisome because it would likely overturn the recent gains made by a few African countries to move towards a regime of liberal abortion laws. To date, of the 54 countries in Africa, only Zambia, Cape Verde, South Africa, Ethiopia, and Tunisia have liberal or relatively liberal abortion laws, while Benin Republic and Ghana recently moved towards abortion liberalization. By contrast, Nigeria, Africa's most populous country, Kenya, and Ivory Coast continue to maintain laws that restrict safe abortion care. It is possible that any retrogressive decision on Roe vs. Wade in the US will harden the position of African countries on abortion and reduce the pace of change on liberalization in the continent. This will pose a considerable threat, as abortion will continue to be carried out clandestinely and unsafely in the continent, leading to more deaths and disabilities in women.

We conclude by stating that the proposed change in the tenets of the Roe vs. Wade US Supreme Court Judgement on abortion will spell doom for women worldwide. In sub-Saharan Africa, it will strengthen the hands of those presently opposed to women's rights and social equality with men, diminish the ability of African countries to achieve the Sustain Development Goals, and increase the rate of death and disability in women.

The *African Journal of Reproductive Health* strongly appeals to the US Supreme Court to save the world from this looming disaster by re-considering the proposed decision and putting itself permanently on the right side of history.

Conflict of interest

None

References

1. Roe vs. Wade 410 US. 113 (1973). Justia opinion summary and annotations. Accessed on May 21, 2022 from [https://supreme.justia.com/cases/federal/us/410/113/#:~:text=Wade%2C%20410%20U.S.%20113%20\(1973\)&text=A%20person%20may%20choose%20to%20o,and%2028%20weeks%20after%20conception.](https://supreme.justia.com/cases/federal/us/410/113/#:~:text=Wade%2C%20410%20U.S.%20113%20(1973)&text=A%20person%20may%20choose%20to%20o,and%2028%20weeks%20after%20conception.)
2. Okonofua FE. Reproductive health after the US Elections: Implications for sub-Saharan Africa. *African Journal of Reproductive Health* (Editorial) 2016. 2016, 20: 4, 1-4
3. Melissa Gunn. A timeline of abortion debate at the Supreme Court, from Roe vs Wade to now. Accessed on May 21, 2022 from <https://www.cbsnews.com/news/supreme-court-ro-v-wade-abortion-debate-timeline/>
4. Amy Mackinson. What really happens when a country bans abortion. Accessed on May 21, 2022 <https://foreignpolicy.com/2019/05/16/what-actually-happens-when-a-country-bans-abortion-romania-alabama/>
5. The Lancet. Why Roe vs. Wade must be defended. Editorial 399, Issue 10338, page 1845, May14, 2022. [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(22\)00870-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(22)00870-4/fulltext)
6. Friday Okonofua, Karl Eimuhi, Akhere Omonkhua, Lorretta Ntoimo and Joseph Balogun. Outcome of the US presidential elections: Reforming the agenda for reproductive health and women's rights. *African Journal of Reproductive Health* 2020, Dec 24:4, 11-14. DOI: 10.29063/ajrh2020/v24i4.1
7. Maputo Plan of Action, 2016-2030. Accessed on May 21, 2022. [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.prb.org/wp-content/uploads/2019/12/maputo-protocol-fact-sheet-safe-engage.pdf#:~:text=Along%20with%20provisions%20related%20to,human%20right%2C%20under%20specific%20circumstances%3A&text=Sexual%20assault.](https://www.prb.org/wp-content/uploads/2019/12/maputo-protocol-fact-sheet-safe-engage.pdf#:~:text=Along%20with%20provisions%20related%20to,human%20right%2C%20under%20specific%20circumstances%3A&text=Sexual%20assault.)

ÉDITORIAL

Roe contre Wade: Les tergiversations Américaines menacent l'Afrique subsaharienne

DOI: 10.29063/ajrh2022/v26i5.1

Friday Okonofua

Rédacteur en chef, African Journal of Reproductive Health, Centre Leader, Centre of Excellence in Reproductive Health Innovation, University of Benin, Nigeria

***Pour la Correspondance:** Courriel: feokonofua@yahoo.co.uk; friday.okonofua@cerhi.uniben.edu

Roe contre Wade est une décision très médiatisée de la Cour suprême des États-Unis en janvier 1973 dans laquelle la cour a statué 7-2 que la constitution américaine protège la liberté d'une femme enceinte de choisir de se faire avorter sans restriction gouvernementale excessive¹. Depuis lors, divers gouvernements et États des États-Unis ont appliqué cette décision de manière assez incohérente et, en effet, l'avortement est devenu l'une des questions les plus controversées de l'histoire politique des États-Unis². Début mai 2022, cette tergiversation a atteint son apogée lorsqu'un document divulgué a montré que la Cour suprême des États-Unis pourrait envisager de revenir sur sa décision antérieure et de limiter les droits des femmes à l'avortement sécurisé³. Si cela se produisait, cela signifierait que l'avortement pourrait instantanément devenir illégal dans 26 des 50 États américains. Cette possibilité pourrait être atteinte dès juin ou début juillet 2022.

Les implications d'une loi restrictive sur l'avortement dans 26 États américains ne seraient pas difficiles à envisager. Cela signifierait un renversement majeur des gains en matière de santé et de bien-être social des femmes qui ont été réalisés au cours des dernières décennies, ce qui devrait être impensable pour un grand pays développé et exemplaire comme les États-Unis. En vérité, les lois restrictives sur l'avortement n'ont jamais été connues pour réduire le besoin des femmes de demander un avortement provoqué, où que ce soit. Cela ne fait que rendre la procédure plus difficile d'accès et donc plus dangereuse et peu sûre pour les femmes. Ce que la modification de la loi signifie donc, c'est que les femmes nécessitant une interruption de grossesse devraient se rendre dans d'autres États des États-Unis ou

éventuellement à l'extérieur du pays pour obtenir des soins d'avortement sans risque, ce qui entraînerait des difficultés indicibles. Cela reconstituerait le cas d'un autre pays développé comme la Roumanie qui a connu de graves difficultés et une augmentation de la mortalité des femmes après que l'avortement a été légalement restreint en 1967 sous le président Nicolae Ceausescu⁴. La situation a changé à partir de 1990 lorsque la restriction sur l'avortement a été levée à la suite de la révolution roumaine.

La revue *The Lancet* a récemment attiré l'attention du monde sur les graves conséquences de l'annulation de la décision Roe contre Wade pour la santé des femmes⁵. L'éditorial postulait avec force que « si la Cour suprême confirme son projet de décision, des femmes mourront »⁵. Le Journal africain de la santé reproductive est d'accord avec le journal *Lancet* dans cette affirmation, mais affirme en outre que la décision a des implications et des conséquences négatives spécifiques pour les pays d'Afrique subsaharienne. La lutte pour la santé et les droits sexuels et reproductifs des femmes, et la capacité des femmes à décider des soins d'avortement a été la plus féroce dans de nombreux pays d'Afrique subsaharienne. Bon nombre des gains réalisés en Afrique en ce qui concerne les droits des femmes en matière de santé sexuelle et reproductive ont été aidés par la décision américaine Roe contre Wade, ainsi que par des groupes soucieux des droits aux États-Unis. Bien que les États-Unis, en tant que gouvernement eux-mêmes, aient souvent tergiversé sur la question en fonction de la nature de l'occupation de la Maison Blanche⁶, il est prudent de conclure que les pays africains se sont souvent appuyés sur la disposition positive des États-Unis à une approche

fondée sur les droits en matière de relations sexuelles et les programmes de santé génésique. C'est ce soutien des États-Unis qui a conduit, par exemple, à la déclaration de Maputo qui a reconnu les droits des femmes à des soins d'avortement sécurisés et la responsabilité des pays africains de protéger ces droits⁷.

Étant donné que de nombreux pays africains s'inspirent souvent de l'approche des États-Unis en matière de santé sexuelle et reproductive, il est probable que le renversement de la décision Roe contre Wade conduira certains pays africains à restreindre les dispositions légales de l'avortement et à réduire l'accès des femmes aux soins d'avortement sécurisés. L'avortement provoqué représentant actuellement 9% des décès maternels en Afrique, cette décision entraînera une augmentation du nombre de décès et de difficultés et d'incapacités indicibles chez les femmes. Pour étayer davantage l'alerte du Lancet, notre analyse basée sur les tendances actuelles, indique que l'inversion de Roe Vs. Wade conduira à plus de décès de femmes en Afrique par rapport à d'autres parties du monde.

La situation est particulièrement préoccupante car elle annulerait probablement les récents progrès réalisés par quelques pays africains pour évoluer vers un régime de lois libérales sur l'avortement. À ce jour, sur les 54 pays d'Afrique, seuls la Zambie, le Cap-Vert, l'Afrique du Sud, l'Éthiopie et la Tunisie ont des lois sur l'avortement libérales ou relativement libérales, tandis que la République du Bénin et le Ghana ont récemment évolué vers la libéralisation de l'avortement. En revanche, le Nigeria, le pays le plus peuplé d'Afrique, le Kenya et la Côte d'Ivoire continuent de maintenir des lois qui restreignent les soins d'avortement sécurisés. Il est possible que toute décision rétrograde sur Roe contre Wade aux États-Unis durcisse la position des pays africains sur l'avortement et réduise le rythme du changement en matière de libéralisation sur le continent. Cela constituera une menace considérable, car l'avortement continuera d'être pratiqué de manière clandestine et dangereuse sur le continent, entraînant davantage de décès et d'invalidités chez les femmes. Nous concluons en déclarant que le changement proposé dans les principes du jugement Roe contre Wade de la Cour suprême des États-Unis sur l'avortement sera catastrophique pour les femmes du monde entier. En Afrique

subsaharienne, cela renforcera les mains de ceux qui s'opposent actuellement aux droits des femmes et à l'égalité sociale avec les hommes, diminuera la capacité des pays africains à atteindre les objectifs de développement durable et augmentera le taux de mortalité et d'invalidité chez les femmes.

L'*African Journal of Reproductive Health* lance un appel pressant à la Cour suprême des États-Unis pour qu'elle sauve le monde de cette catastrophe imminente en reconsidérant la décision proposée et se place définitivement du bon côté de l'histoire.

Conflit d'intérêts

Aucun

Références

1. Roe contre Wade 410 US. 113 (1973). Résumé de l'opinion de Justia et annotations. Consulté le 21 mai 2022 depuis [https://supreme.justia.com/cases/federal/us/410/113/#:~:text=Wade%2C%20410%20U.S.%20113%20\(1973\)&text=A%20person%20may%20choose%20to%20o,and%2028%20weeks%20after%20conception.](https://supreme.justia.com/cases/federal/us/410/113/#:~:text=Wade%2C%20410%20U.S.%20113%20(1973)&text=A%20person%20may%20choose%20to%20o,and%2028%20weeks%20after%20conception.)
2. Okonofua FE. Santé reproductive après les élections américaines : implications pour l'Afrique subsaharienne. *Journal africain de la santé reproductive* (éditorial) 2016. 2016, 20 : 4, 1-4
3. Mélissa Gunn. Une chronologie du débat sur l'avortement à la Cour suprême, de Roe vs Wade à aujourd'hui. Consulté le 21 mai 2022 depuis <https://www.cbsnews.com/news/supreme-court-ro-v-wade-abortion-debate-timeline/>
4. Amy Mackinson. Que se passe-t-il vraiment lorsqu'un pays interdit l'avortement. Consulté le 21 mai 2022 <https://foreignpolicy.com/2019/05/16/what-actually-happens-when-a-country-bans-abortion-romania-alabama/>
5. Le Lancet. Pourquoi Roe contre Wade doit être défendu. Éditorial 399, numéro 10338, page 1845, 14 mai 2022. [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(22\)00870-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(22)00870-4/fulltext)
6. Friday Okonofua, Karl Eimuhi, Akhere Omonkhua, Lorretta Ntoimo et Joseph Balogun. Résultat des élections présidentielles américaines : réformer l'agenda pour la santé reproductive et les droits des femmes. *Journal africain de la santé reproductive* 2020, 24 décembre: 4, 11-14. DOI : 10.29063/ajrh2020/v24i4.1
7. Plan d'action de Maputo, 2016-2030. Consulté le 21 Mai 2022. <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/http://www.prb.org/wp-content/uploads/2019/12/maputo-protocol-fact-sheet-safe-engage.pdf#:~:text=Along%20with%20provisions%20related%20to,human%20right%2C%20under%20specific%20circumstances%3A&text=Sexual%20assault.>